

KANCELARIA MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

dnia
Nr 2019-12-18

Białystok, 18 grudnia 2019 r.

Do:

Trybunał Konstytucyjny

Ul. Jana Chrystiana Szucha 12A

00-918 Warszawa

Wnioskodawca: Rada Miejska w Choroszczu

Ul. Dominikańska 2

16-070 Choroszcz

reprezentowana przez r.pr.

Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy sp.k.

Ul. Brukowa 28 lok. 2

15-889 Białystok

Wniosek

o zbadanie zgodności z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej

Działając w imieniu Wnioskodawcy (uchwała Rady Miejskiej w Choroszczu oraz pełnomocnictwo udzielone przez Burmistrza Choroszczu w załączeniu), na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 z późn. zm.) wnoszę o zbadanie:

- czy art. 89 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.) stanowiący, iż szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty, jest zgodny z art. 2 i art. 165 ust. 2 Konstytucji RP,

a nadto,

- czy art. 89 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.) rozumiany jako norma kompetencyjna przyznająca



Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837

KANCELARIA MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

SPÓŁKA KOMANDYTOWA

uprawnienie na rzecz kuratora oświaty o decydowaniu o istnieniu szkoły lub placówki publicznej, a tym samym w wyniku negatywnej decyzji w tymże przedmiocie obciążenia gmin kosztami wynikłymi z nieracjonalnego utrzymywania szkoły lub placówki i pozbawienie w tymże zakresie samodzielności wydatkowania środków budżetu gminy jest zgodny z art. 2 i art. 163 w zw. z art. 7 Konstytucji RP,

i wywodzę jak niżej:

W ocenie Wnioskodawcy art. 89 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1148 z późn. zm.) stanowiący, że szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty jest niezgodny z:

- 1) art. 165 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez naruszenie zasady samodzielności jednostek samorządu terytorialnego
- 2) art. 163 w zw. z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez naruszenie zasady działania organów władzy publicznej w granicach i na podstawie prawa, w szczególności poprzez udzielenie kompetencji na rzecz kuratora oświaty o decydowaniu o istnieniu szkoły lub placówki publicznej, a tym samym w wyniku negatywnej decyzji w tymże przedmiocie obciążenia gmin kosztami wynikłymi z nieracjonalnego utrzymywania szkoły lub placówki i pozbawienie w tymże zakresie samodzielności wydatkowania środków budżetu gminy;
- 3) art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej poprzez brak poszanowania zasady proporcjonalności w ingerencji ustawodawczej w samodzielność prawodawczą samorządu terytorialnego – gminy oraz poprzez oddzielenie kompetencji od odpowiedzialności prowadzące się do faktycznego przyznania wyłącznej kompetencji w zakresie likwidacji szkoły publicznej prowadzonej przez gminę kuratorowi oświaty.

I. Argumentacja prawna wniosku

Ustawodawca polski wyposażając gminy w osobowość prawną powierzył im także odpowiedzialność za ich działania oraz wyposażył je w instrumenty służące ochronie samodzielności - art. 2 ust. 1 i 3 z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.



*Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837*

KANCELARIA MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Trybunał Konstytucyjny niejednokrotnie podkreślał, że podstawową cechą jednostki samorządu terytorialnego jest jej osobowość i podmiotowość prawna oraz normatywnie zagwarantowana i sądownie chroniona samodzielność. Jednostka samorządu terytorialnego wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność, a do zakresu jej działania należą wszystkie sprawy o znaczeniu lokalnym, niezastrzeżone ustawami na rzecz innych podmiotów. Każdorazowo, gdy ustawodawca wkracza w sferę władztwa majątkowego jednostki samorządu terytorialnego, oddziałuje zarazem na zakres jej podmiotowości i modyfikuje konstytucyjnie określoną pozycję prawną. Nie stanowi to jednak, o braku możliwości ingerencji w zakres samodzielności jednostek samorządu terytorialnego przez ustawodawcę. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia z 21 października 2008 r., sygn. P 2/08 (OTK ZU nr 8/A/2008, poz. 139), zakres dopuszczalnej ingerencji w sferę samodzielności jednostek samorządu terytorialnego wyznaczany jest zasadą pomocniczości, z której wynika, że „władza publiczna nie powinna ingerować w wewnętrzne sprawy małych społeczności narzucając im niekorzystne rozwiązania, czy pozbawiając je samodzielności i samorządności”. Władza ta powinna wspierać społeczności niższego rzędu, a jej ingerencja w rozwiązywanie problemów mniejszej społeczności nie powinna odbywać się w drodze narzucania jej rozwiązań, które nie muszą okazać się korzystne dla społeczności lokalnej. Istotą samorządu jako odrębnego podmiotu publicznego w państwie jest jego samodzielność. Samodzielność nie może być w całości lub w części przesądzającej o jej istocie zniesiona, co oczywiście nie wyklucza możliwości ustawowego jej ograniczania (por. orzeczenie TK z 23 października 1996 r., K. 1/96, LexisNexis nr 356217, OTK 1996, nr 5, poz. 38 oraz wyrok TK z 15 grudnia 1997 r., K. 13/97, LexisNexis nr 326991, OTK 1997, nr 5-6, poz. 69). Nadto, ograniczenia samodzielności gminy nie mogą być dowolne, lecz muszą w każdym przypadku znajdować uzasadnienie w przepisach konstytucyjnych. Wprowadzane ograniczenia – środki użyte przez ustawodawcę winny być adekwatne do celu, który uzasadnia wprowadzane ograniczenia. Ponadto, ustawowa ingerencja nie może być też nadmierna, tzn. nie powinna przekraczać granic niezbędnych dla ochrony interesu publicznego, z którym jest ona powiązana. W tym miejscu należy wskazać, że Konstytucja deklaruje już w preambule, że prawa podstawowe dla państwa są oparte między innymi na zasadzie pomocniczości (subsydiarności), t.j. dyrektywę konstytucyjną dla określenia zadań i kompetencji władzy publicznej oraz ich podziale. Zasada pomocniczości nie została



Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837

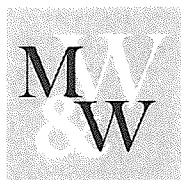
KANCELARIA MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

SPÓŁKA KOMANDYTOWA

rozwinęta w Konstytucji RP, przyjmując jednak, zgodnie z art. 4 ust. 3 Europejskiej Karty Samorządu Terytorialnego sporządzonej w Strasburgu dnia 15 października 1985 r. (ratyfikowana przez Polskę, Dz. U. z 1994 r. Nr 124, poz. 607) - "Generalnie odpowiedzialność za sprawy publiczne powinny ponosić przede wszystkim te organy władzy, które znajdują się najbliżej obywateli" oraz że "Powierając te funkcje innemu organowi władzy, należy uwzględnić zakres i charakter zadania oraz wymogi efektywności i gospodarności".

Prowadzenie i utrzymywanie szkół i placówek publicznych jest obowiązkowym zadaniem własnym j.s.t. na podstawie art. 104 ust. 1 i art. 105 ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1481 z późn. zm., dalej: u.s.o.) w związku z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 z późn. zm., dalej: ustawa o samorządzie gminnym). Zgodnie z art. 8 ust. 15 ustawy prawo oświatowe zakładanie i prowadzenie publicznych przedszkoli, w tym z oddziałami integracyjnymi lub specjalnymi, przedszkoli integracyjnych i specjalnych oraz innych form wychowania przedszkolnego, szkół podstawowych, w tym integracyjnych oraz z oddziałami integracyjnymi lub specjalnymi, z wyjątkiem szkół podstawowych specjalnych, szkół artystycznych oraz szkół przy zakładach karnych, szkół w zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich, należy do zadań własnych gmin.

Szczegółowa regulacja zasad finansowania zadań oświatowych j.s.t. uregulowana jest w odrębnych przepisach. Przepisy te zawarte są przede wszystkim w ustawie z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1530 z późn. zm.) dalej: ustawa o dochodach j.s.t.) oraz w aktach wykonawczych w postaci wydawanych corocznie, na podstawie art. 28 ust. 6 ustawy o dochodach j.s.t., rozporządzeń ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania, które określają szczegółowy podział środków finansowych z budżetu państwa przeznaczonych na dofinansowanie oświaty. W art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. poz. 2203 z późn. zm.) ustawodawca udzielił gwarancji odpowiedniej wysokości środków finansowych na utrzymanie oświaty publicznej. Zgodnie z tym przepisem środki niezbędne na realizację zadań oświatowych, w tym na wynagrodzenia nauczycieli oraz utrzymanie szkół i placówek, zagwarantowane są w dochodach j.s.t. Dochodami j.s.t. są, zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o dochodach j.s.t., dochody własne, subwencja ogólna oraz dotacje celowe z budżetu państwa.



Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837

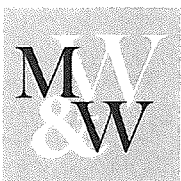
KANCELARIA MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

SPÓŁKA KOMANDYTOWA

Realizacja zadań oświatowych przez gminę jest jej zadaniem własnym, ale przeznaczone na ten cel dochody własne gminy są uzupełniane przez państwo w postaci ustalonej corocznie w ustawie budżetowej części oświatowej subwencji ogólnej, o której mowa w art. 27 ustawy o dochodach j.s.t.

Gwarancja zapewnienia j.s.t. środków na realizację zadań oświatowych, nie oznacza, że subwencja oświatowa jest równa kosztom utrzymania szkół i placówek. Zadania oświatowe gmin stanowią ich obligatoryjne zadania własne. W ustalaniu zasad gospodarki finansowej w stosunku do prowadzonych szkół i placówek gmina winna zachowywać samodzielność, co wynika to z faktu, że obowiązki składające się na ogólną kategorię zadań oświatowych, należą do jej zadań własnych. Własne zadania gminy są wykonywane we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność, w sposób samodzielny i z własnych środków, zatem z daleko większym zakresem autonomii jak w wypadku zadań zleconych. Wyżej wymienione ustawy podkreślają samodzielność j.s.t. przy wykonywaniu zadań w zakresie prowadzenia oświaty, w realizacji których państwo jedynie wspiera samorząd, a nie wyręcza go, zachowując przy tym daleko idącą swobodę.

Art. 89 ustawy prawo oświatowe wskazuje na przebieg czynności likwidacyjnych szkoły lub placówki publicznej. Zgodnie z ust. 3 szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez jednostkę samorządu terytorialnego może zostać zlikwidowana po uzyskaniu pozytywnej opinii kuratora oświaty, a w przypadku publicznej szkoły artystycznej prowadzonej przez jednostkę samorządu terytorialnego - po uzyskaniu pozytywnej opinii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego. Szkoła lub placówka publiczna prowadzona przez osobę prawną inną niż jednostka samorządu terytorialnego lub osobę fizyczną może zostać zlikwidowana za zgodą organu, który udzielił zezwolenia na jej założenie. Konstrukcja art. 89 ust. 3 ustawy prawo oświatowe udzielająca w zasadzie wyłącznej kompetencji na rzecz kuratora oświaty o decydowaniu o istnieniu szkoły, nie daje gminie możliwości racjonalnego wykorzystania i wydatkowania środków budżetowych, a przed wszystkim do działania samodzielnego. Obowiązek prowadzenia szkół przez gminy oraz nałożone przy procedurze likwidacji szkoły uzyskanie pozytywnej opinii kuratora oświaty, która to przy negatywnej jego ocenie wstrzymuje likwidację, powoduje dyskryminacyjne i niezajdujące uzasadnienia w celach regulacji oświatowych uprzywilejowanie kuratora oświaty względem gminy. Zachodzi zatem sprzeczność



*Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837*

KANCELARIA

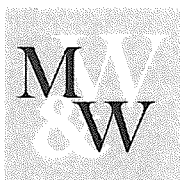
MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

SPÓŁKA KOMANDYTOWA

między cechami zadania, a skutkami odnoszonymi się do odpowiedzialności finansowej za jego wykonywanie.

Wnioskodawca wskazuje na zbyt dużą łatwość zablokowania przez kuratora oświaty procedury likwidacji szkoły. Brak odpowiednich i wyraźnie sformułowanych wymagań, w ocenie wnioskodawcy, prowadzi do niewłaściwego skonstruowania drogi administracyjnej pod względem wymagań konstytucyjnych dotyczących ochrony statusu jednostek samorządu terytorialnego, przez co narusza, wynikające z art. 163 i art. 165 Konstytucji, zasady współdziałania władz i dialogu społecznego oraz zasadę pomocniczości. W płaszczyźnie procesowej zaskarżony przepis nie stwarza równoważnej pozycji obu stronom w postępowaniu dotyczącym likwidacji szkoły. Podkreślenia wymaga że w świetle dotychczasowego orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego konstytucyjna zasada samodzielności oznacza, że jednostki samorządu terytorialnego, wykonując zadania publiczne, uczestniczą w sprawowaniu władzy (w zakresie określonym przez ustawodawcę i prawem chronionej samodzielności). Wszelka ingerencja w sferę samodzielności samorządu terytorialnego wymaga zachowania formy ustawowej oraz zupełności uregulowania, tak aby nie mogło być interpretowane rozszerzająco. Nie może być ona także nadmierna, a więc nie powinna zawierać ograniczeń przekraczających stosowne proporcje pomiędzy wagą interesu jednostki a rangą interesu publicznego, który podlega ochronie (zob. wyrok z 15 kwietnia 2002 r., sygn. K 23/01, OTK ZU nr 2/A/2002, poz. 19). Niezgodne Konstytucją są skutki dla finansów i samodzielności budżetowej gmin, jakie wynikają z konstrukcji art. 89 ust. 3 ustawy prawo oświatowe.

Postanowienia artykułu 7 Konstytucji RP nakazują organom władzy publicznej działać na podstawie i granicach prawa. W ocenie Wnioskującej kurator nie powinien być wyposażony w kompetencję do wyłącznego decydowania o istnieniu szkoły. Taki stan rzeczy jest niedopuszczalny w demokratycznym państwie prawnym, zwłaszcza że stwarza realne zagrożenie niekontrolowanego i niezgodnego z Konstytucją ograniczania samodzielności jednostki samorządu terytorialnego. Wskazać należy, że to kurator „napelnia treścią” badane przesłanki związane z likwidacją szkoły, w tym m.in. kwestię nadzoru pedagogicznego oraz realizacja polityki oświatowej państwa na terenie właściwego województwa z jednoczesnym współtworzeniem i realizowaniem regionalnej i lokalnej polityki oświatowej. Co prawda postanowienia kuratora wydawane w ramach procedury opiniowania zamiaru likwidacji szkoły, są



Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837

KANCELARIA MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

SPÓŁKA KOMANDYTOWA

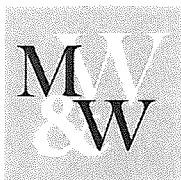
poddane kontroli sądu administracyjnego, jednak kontrola ta jest ograniczona do kwestii zgodności z prawem nie obejmuje jednak oceny poprawności odczytania zakresu nadzoru pedagogicznego oraz polityki oświatowej. Warto w tym miejscu zauważyć, że Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 23 marca 2006 r., sygn. K 4/06 podkreślał, że prawodawca nie może dowolnie „przydzielać” kompetencji poszczególnym organom, lecz powinien to czynić, mając na uwadze „rolę i pozycję ustrojową danego organu”.

Wnioskująca ma na uwadze pogląd orzecznictwa Trybunału, że Trybunał Konstytucyjny nie jest powołany do kontrolowania celowości i trafności rozwiązań przyjmowanych przez ustawodawcę, a w przypadku skierowanego pod adresem ustawodawcy zarzutu sprzeczności ustawy z wymaganiami konstytucyjnymi o tak ogólnym charakterze, jak zasady demokratycznego państwa prawnego, Trybunał interweniuje tylko w wypadkach, gdy ustawodawca przekroczył zakres swobody regulacyjnej w sposób na tyle drastyczny, że naruszenie tych zasad jest ewidentne (orzeczenie z 9 stycznia 1996 r., sygn. K. 18/95, OTK ZU nr 1/1996, s. 18). W tym miejscu należy jednak podkreślić, że w ocenie Gminy Choroszcz przy nałożeniu obowiązku całkowicie ograniczono swobodę realizowania zadania własnego i pozbawiono gminę samodzielności i racjonalności wydatkowania środków jej budżetu.

II. Aspekt praktyczny obowiązywania art. 89 ust. 3 prawo oświatowe

Zaskarżony art. 89 ust. 3 ustawy prawo oświatowe, w ocenie Wnioskodawcy, jest nie tylko niekonstytucyjny, ale także prowadzący do sytuacji mocno krzywdzących gminę, a nawet paradoksalnych, niemożliwych do akceptacji z punktu widzenia państwa prawa.

Na dzień dzisiejszy na terenie gminy Choroszcz funkcjonują: 3 szkoły podstawowe - w Choroszczy z oddziałami gimnazjalnymi, w Kruszewie i Złotorii. Gmina Choroszcz już dwukrotnie podejmowała próbę likwidacji Szkoły w Kruszewie t.j. uchwałą nr XXXII/309/2017 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 13 grudnia 2017 r. oraz uchwałą nr V/35/2019 Rady Miejskiej w Choroszczy z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej im. Marszałka Józefa Piłsudskiego w Kruszewie. Uchwały były podejmowane w związku z drastycznym spadkiem liczby uczniów w szkole i brakiem perspektyw na poprawienie tej sytuacji. Przy podejmowaniu decyzji o zamiarze likwidacji szkoły, Gmina kierowała się również aspektem mającym wymiar ekonomiczny - finansowy, bowiem utrzymanie niewielkiej



Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837

KANCELARIA MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

SPOŁKA KOMANDYTOWA

liczby uczniów w Szkole w Kruszewie generuje znaczne koszty.

Wydatki budżetowe szkół w Choroszczy w okresie 1.09.2017 r. do 31.08.2018 r. przedstawiają się następująco:

Szkoły	01.09- 31.12.2017	01.01- 31.08.2018	Suma	w przeliczeniu na ucznia
SP Kruszewo (12 uczniów)	275 882,24 zł	574 470,50 zł	850 352,74 zł	70 862,73 zł
SP Złotoria (67 uczniów)	299 814,82 zł	652 575,10 zł	952 389,92 zł	14 214,77 zł
SP Choroszcz (814 uczniów)	2 306 084,17 zł	4 908 045,00 zł	7 214 129,17 zł	8 862,57 zł
Razem	2 881 781,23 zł	6 135 090,60 zł	9 016 871,83 zł	

Zarówno przy pierwszej podjętej przez Gminie procedurze likwidacji szkoły, Podlaski Kurator Oświaty wydał negatywną opinię (znak: PSP.542.5.2018 z 12 lutego 2018 r.) jak i w kolejnej nie zaaprobował zamiaru likwidacji szkoły postanowieniem o negatywnej opinii z dnia 28 marca 2019 r. (znak: PSP.542.5.2019). Tym samym, kurator oświaty został samodzielnym decydentem o likwidacji szkoły, tamując całkowicie kolejne etapy procedury jej zamknięcia.

Jak wskazuje tabela powyżej wydatki budżetowe na jednego ucznia w szkole objętej zamiarem likwidacji były wielokrotnie wyższe jak w pozostałych szkołach funkcjonujących na terenie Gminy Choroszcz, co przy jednoczesnych negatywnych prognozach na zwiększanie liczby dzieci w tejże szkole powoduje, że utrzymanie tejże przestaje być racjonalne, a przy jednoczesnym zapewnieniu kształcenia w innych placówkach bezcelowe. Odnosząc się do struktury osobowej uczniów szkoły w Kruszewie oraz poszczególnych jej klas oraz oceniając jej wpływ na warunki nauczania i opieki w tej szkole Wnioskująca wskazuje, że mała liczba uczniów uniemożliwia właściwą realizację procesu dydaktycznego i zapewnienia optymalnego poziomu nauczania. Podkreślenia wymaga, że kameralna szkoła w Kruszewie nie sprzyja również lepszemu funkcjonowaniu uczniów posiadających różne deficyty rozwojowe. W roku szkolnym 2018/2019 do szkoły w Kruszewie uczęszczało 2 dzieci posiadających orzeczenia poradni psychologiczno-pedagogicznej. Dyrektor szkoły, mimo obowiązujących przepisów i zgody organu prowadzącego na zatrudnienie 2 dodatkowych nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej nie znalazł nauczycieli chętnych do pracy. W szkole pojawiają się również problemy organizacyjne np. przy organizacji wycieczek, zajęć dodatkowych, czy uroczystości szkolnych.



Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837

KANCELARIA MICHAŁ WIERZBICKI I WSPÓLNICY

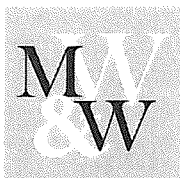
SPOŁKA KOMANDYTOWA

Powyższe podważa sens dalszego obciążania społeczności gminnej kosztami utrzymywania takiej placówki. Baza szkoły jest duża w stosunku do liczby uczęszczających do niej uczniów generując nieuzasadnione koszty.

Taki stan rzeczy w ocenie Gminy powoduje znaczne obciążenie finansowe Gminy oraz nie prowadzi do racjonalizacji wydatków, natomiast każdorazowa negatywna ocena likwidacji Szkoły przez Podlaskiego Kuratora Oświaty pozbawia Gminę w tym zakresie samodzielności. Argumentem przemawiającym za niekonstytucyjnością przepisu jest pozbawienie gminy prawa do dokonywania wydatków samodzielnie zgodnie z zasadą racjonalności i celowości. Zadania oświatowe nie są jedynym zadaniem realizowanym przez gminy. Należy ponadto podkreślić, że w wielu przypadkach opinia kuratora oświaty - organu rządowej administracji pedagogicznej w procesie dostosowywania sieci szkół do optymalnego kształtu, jest dyktowana jego subiektywną oceną, często odbiegającą od rzeczywistego stanu faktycznego, a także powodowana różnorodnym naciskiem jednostek, zainteresowanych określonym załatwieniem sprawy przez kuratora, ze szkodą dla realizowanego przez samorząd obowiązku zaspokajania potrzeb wspólnoty w zakresie oświaty.

W świetle podniesionych wyżej okoliczności skierowanie do Trybunału Konstytucyjnego niniejszego wniosku jest konieczne i uzasadnione.

RADCA PRAWNY
K. Wincenciak-Pruszyńska
Katarzyna Wincenciak-Pruszyńska
BŁ-1208



*Kancelaria Michał Wierzbicki i Wspólnicy Spółka Komandytowa
15-889 Białystok, ul. Brukowa 28 lok. 2
Tel: 85 742 35 28, fax: 85 742 34 58, www.kancelariawierzbicki.pl
NIP: 542 319 25 12, REGON: 200 412 943, KRS: 0000431578,
mBank 16 1140 2017 0000 4202 1228 7837*

